

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург

17 июня 2016 года

Дело №А60-13174/2016

Резолютивная часть решения объявлена 09 июня 2016 года. Полный текст решения изготовлен 17 июня 2016 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Ю.Григорьевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Е.Сулейменовой, рассмотрел в судебном заседании дело № А60-13174/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "ЗЭТ" (ИНН 6652011849, ОГРН 1026602177161) к обществу с ограниченной ответственностью "Белонг полимерная продукция" (ИНН 6652030190, ОГРН 1106652000102) о взыскании 13 535 875 руб. 47 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца Гуляев С.Ю., доверенность от 01.01.2016г.,

от ответчика Голенков К.А., директор.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Отводов составу суда не заявлено.

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с ответчика задолженности по договорам займа в размере 13 535 875 руб. 47 коп., в том числе:

по договору займа № 7 от 18.11.2011г. – 6 000 000 руб. долга, 1 914 044 руб. 52 коп. процентов за пользование займом за период с 18.11.2011г. по 24.03.2016г., 179 556 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.11.2015г. по 24.03.2016г.;

по договору займа № 6 от 27.02.2014г. – 4 300 000 руб. долга, 1 114 760 руб. 27 коп. процентов за пользование займом за период с 27.02.2014г. по 24.03.2016г., 27 514 руб. 02 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.02.2016г. по 24.03.2016г.

Истец просит также взыскать проценты (и за пользование займом, и за пользование чужими денежными средствами по обоим договорам) за период с 25.03.2016г. по день фактического возврата суммы займа.

Ответчик представил отзыв, просит в удовлетворении иска отказать. Указал на несоблюдение истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, на непредставление истцом оригиналов документов, в том числе подтверждающих факт перечисления денежных средств, заявил о пропуске срока исковой давности в отношении требований, основанных на договоре от 18.11.2011г. № 7, заявил о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Во исполнение условий договора займа от 18.11.2011г. № 7 истец (займодавец) по платежному поручению от 18.11.2011г. № 381 перечислил ответчику (заемщик) денежные средства в размере 6 000 000 руб. сроком на 1 год с условием уплаты заемщиком процентов за пользование суммой займа в размере 12,5 % годовых и с обязательством возврата суммы займа равными частями ежемесячно не позднее последнего числа каждого месяца, с окончательным расчетом не позднее 16.11.2012г. (п.п. 1.1., 1.2., 2.2., 2.3. договора).

По дополнительному соглашению от 16.11.2012г. к договору № 7 от 18.11.2011г. стороны изменили срок возврата суммы займа на 15.11.2013г. и предусмотрели, что с момента подписания соглашения проценты за пользование займом начисляются по ставке 15 % годовых (п.п. 2,3,5 дополнительного соглашения от 16.11.2012г.).

Дополнительным соглашением от 01.01.2013г. к договору срок возврата суммы займа изменен на 15.11.2014г., ставка для начисления процентов за пользование займом – на 12,5 % годовых (п.п. 2,3,5 дополнительного соглашения от 01.01.2013г.).

По дополнительному соглашению от 14.11.2014г. срок возврата суммы займа определен не позднее 15.11.2015г. (п. 2 дополнительного соглашения от 14.11.2014г.).

По договору от 27.02.2014г. № 6 истцом (займодавец) ответчику (заемщик) выдан заем в размере 4 300 000 руб. (платежные поручения от 27.02.2014г. № 123 и № 117) с условием возврата денежных средств не позднее 27.02.2015г. и уплаты проценты за пользование заемными средствами по ставке 12,5 % годовых (п.п. 1.1., 2.2., 2.3. договора).

По дополнительному соглашению от 27.02.2015г. к договору № 6 от 27.02.2014г. срок возврата суммы займа изменен сторонами на 27.02.2016г.

Доказательств возврата сумм займов и уплаты процентов за пользование заемными денежными средствами ответчиком не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Истцом начислены проценты за пользование суммами займов по договору от 18.11.2011г. № 7 за период с 18.11.2011г. по 24.03.2016г. в размере 1 914 044 руб. 52 коп. (по ставке 15 % годовых за период с 17.11.2012 по 01.01.2013г. и по ставке 12,5 % в остальные периоды) и по договору от

27.02.2014г. № 6 за период с 27.02.2014г. по 24.03.2016г. в размере 1 114 760 руб. 27 коп.

Расчет процентов судом проверен, признан верным, ответчиком не оспорен, возражений по расчету не заявлено.

Принимая во внимание, что факт выдачи займов подтверждается материалами дела, доказательств возврата заемных денежных средств и уплаты процентов за пользование займами ответчиком не представлено, требования истца о взыскании с ответчика заемных средств в размере 10 300 000 руб. (6 000 000 руб. + 4 300 000 руб.) и процентов за пользование суммами займов в размере 3 028 804 руб. 79 коп. (1 914 044 руб. 52 коп. + 1 114 760 руб. 27 коп.) признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере на основании ст.ст. 309, 310, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном [пунктом 1 статьи 395](#) настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных [пунктом 1 статьи 809](#) настоящего Кодекса.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с невозвратом ответчиком в установленные сроки заемных денежных средств в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации истцом на суммы займа начислены проценты за пользование чужими денежными средствами по договору № 7 от 18.11.2011г. за период с 15.11.2015г. по 24.03.2016г. в размере 179 556 руб. 66 коп. и по договору № 6 от 27.02.2014г. за период с 27.02.2016г. по 24.03.2016г. в размере 27 514 руб. 02 коп.

Расчет процентов судом проверен, признан верным, в том числе по периоду начисления и примененным [средним ставкам](#) банковского процента по вкладам физических лиц в Уральском федеральном округе.

Ответчик расчет не оспорил, контррасчет не представил.

В судебном заседании представителем ответчика заявлено о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижении суммы начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами.

Правила [ст. 333](#) ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства и могут быть применены судом по аналогии при рассмотрении вопроса о снижении суммы процентов за пользование чужими денежными средствами.

Как разъяснено в п. 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является юридическое лицо, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2](#), [пункт 1 статьи 6](#), [пункт 1 статьи 333 ГК РФ](#)).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки ([часть 1 статьи 56 ГПК РФ](#), [часть 1 статьи 65 АПК РФ](#)) (п. 73 указанного постановления).

Обоснования необходимости уменьшения начисленных процентов, каких-либо доказательств в подтверждение несоразмерности ответчиком не представлено. Суд не находит оснований для снижения суммы неустойки.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 207 070 руб. 68 коп. (179 556 руб. 66 коп. + 27 514 руб. 02 коп.) признается судом обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленном размере на основании ст.ст. 395, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд отклоняет довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по требованиям, основанным на договоре № 7 от 18.11.2011г.

С учетом заключенных сторонами соглашений, касающихся срока возврата заемных денежных средств, в частности соглашения от 14.11.2014г. о переносе срока возврата займа на 15.11.2015г., установленный ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации 3-хлетний срок исковой давности начал течь 16.11.2015г. и к моменту обращения истца в суд не истек.

На спорные правоотношения не распространяются положения [пункта 1 статьи 200](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку к моменту наступления срока платежа сторонами согласованы иные сроки возврата заемных денежных средств.

Суд не принимает во внимание ссылки ответчика, что истцом не представлены оригиналы документов, обосновывающих иски. Приложения к иску представлены истцом в надлежащем образом заверенных копиях, что допустимо в силу ч. 8 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд отклоняет доводы ответчика о том, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования споров. Положениями договоров № 7 от 18.11.2011г. и № 6 от 27.02.2014г. обязательный претензионный порядок не предусмотрен. П.п. 4.3. и 6.1. договоров, на которые ссылается ответчик в отзыве, данного условия не содержат.

Принимая во внимание, что при принятии иска истцу была представлена отсрочка по уплате государственной пошлины, с ответчика в доход

федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 90 679 руб. (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Белонг полимерная продукция" (ИНН 6652030190, ОГРН 1106652000102) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "ЗЭТ" (ИНН 6652011849, ОГРН 1026602177161) 13 535 875 руб. 47 коп., в том числе по договору займа № 7 от 18.11.2011г. – 6 000 000 руб. долга, 1 914 044 руб. 52 коп. процентов за пользование займом, 179 556 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами;
по договору займа № 6 от 27.02.2014г. – 4 300 000 руб. долга, 1 114 760 руб. 27 коп. процентов за пользование займом, 27 514 руб. 02 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Белонг полимерная продукция" (ИНН 6652030190, ОГРН 1106652000102) в доход федерального бюджета 90 679 руб. государственной пошлины.
4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.
Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).
Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.
В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

С.Ю.Григорьева